



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΝ. ΑΤΤΙΚΗΣ
 Δ/ΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ - ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ
 & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΤΜΗΜΑ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ
 Ταχ. Δ/ση Λεωφ. Μαραθώνος 100

ΠΑΛΛΗΝΗ 31-12-2002
 Αρ. Πρωτ. 18956/3291/2002

«Κατά της παρούσης επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3200/55 προσφυγή ενώπιον του Γεν. Γραμματέα της περιφέρειας μόνο για παράβαση Νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 30 ημερών»

ΘΕΜΑ: Κυρώνεται η υπ' αριθμ. 1 πράξη εφαρμογής της Πολεοδομικής Ενότητας «Πανόραμα» του Δήμου Αχαρνών

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337/83, όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τον Ν. 1512/85, του Ν. 1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Τις διατάξεις του Ν. 2508/97 και ειδικότερα την διευκρινιστική εγκύκλιο 42/97 της Δ/νσης Τοπογραφικών Εφαρμογών του ΥΠΕΧΩΔΕ για την εισφορά σε γη και χρήμα .
3. Το από 25-07-92, (ΦΕΚ 861 Δ/17-08-92) Π. Δ/γμα Έγκριση πολεοδομικής μελέτης της περιοχής «ΠΑΝΟΡΑΜΑ».
4. Την από 7/4/1995 τροποποίηση όρων δόμησης της Πολεοδομικής ενότητας «Πανόραμα» Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 412 Δ/19-06-95
5. Την υπ' αριθμ. 9881/3445/6-12-84 απόφαση του Υπουργού περί «Διαδικασίας και τρόπου σύνταξης πράξης εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης».
6. Την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 71934/9734/6-12-39 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής.
7. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες, εφαρμογής που συνοδεύουν την υπόψη πράξη όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας
8. Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 1^{ης} ανάρτησης (από 7/7/99 – 30/7/99) και τις εκπρόθεσμες αυτής των

1. Ιατρόπουλος Γεώργιος
2. Καραντώνη Κωνσταντίνα
3. Αθανασίου Κωνσταντίνα
4. Μουστακάτος Γεώργιος
5. α) Γιαννάκος Κων/νος β) Παππά Αντιγόνη γ) Γιαννάκος Βασίλειος
6. α) Γιαννάκος Κων/νος β) Παππά Αντιγόνη γ) Γιαννάκος Βασίλειος
7. α) Φώκος Σταύρος β) Βασιλειάδου Ασημίνα
8. α) Νάτσκας Αθανάσιος β) Γώγου Ει θυμία

9. Ηντα Μαρία συζ. Φώκου
10. Μαντζιώρος Θεόδωρος
11. Μουστακάτος Ιωάννης
12. α) Λαζάρου Χρήστος β) Λαζάρου Μαρία
13. Λαζάρου Ιωάννης
14. α) Μπίρης Χρήστος β) Μπίρη Άννα
15. Ντάλαρης Νικήτας
16. Ντάλαρη Ελένη
17. Καργάκης Διονύσιος
18. Κόττος Αντώνιος
19. α) Σίδερης Δημήτριος β) Μανωλά Κυριακή
20. α) Βαρελάς Θεμιστοκλής β) Καλογράνη Αιμιλία γ) Ράπτη Μαρία δ) Ράπτης Χρήστος ε) Ράπτης Σωτήριος ζ) Βαρελά Μαρίνα
21. Αρβανιτάκη Ελένη
22. α) Ρέκκας Γεώργιος β) Περίκος Ιωάννης γ) Αρβανιτάκη Ελένη
23. Κουλούρης Κων/νος
24. Τσαγκάρης Λεωνίδας
25. α) Κολτούκης Χρήστος β) Κολτούκης Γεράσιμος γ) Κολτούκης Βασίλειος
26. Κολτούκης Κων/νος
27. Μπέλλου Αικατερίνη
28. α) Οικονόμου Κων/νος β) Οικονόμου Ευαγγελή
29. α) Καραγιώτας Ζαχαρίας β) Καραγιώτα Διαμαντούλα
30. Φραγκιαδάκης Γεώργιος
31. α) Διονυσιώτης Ιωάννης β) Διονυσιώτης Σπυρίδων γ) Διονυσιώτης Εμμανουήλ δ) Διονυσιώτη Θεώνη
32. Οικονόμου Ευαγγελή
33. α) Αθανασίου Σταμάτιος β) Αθανασίου Αθηνά γ) Αθανασίου Ανδρέας δ) Αθανασίου Ζήσης
34. Μαραγκός Θεόδωρος
35. Μαραγκός Θεόδωρος
36. Νίκα Αικατερίνη
37. Νίκας Σπυρίδων
38. α) Φωκίτης Δημήτριος β) Χριστοδουλοπούλου Ανθή
39. Δρανδάκη Ολυμπία
40. α) Κουλουριώτη Ασημίνα β) Ηγουμενίδου Ελένη γ) Κουτίβα Σπυριδούλα δ) Κουλουριώτης Αθανάσιος
41. α) Ηγουμενίδου Ελένη β) Κουτίβα Σπυριδούλα γ) Κουλουριώτης Αθανάσιος
42. α) Καπετάνιος Κων/νος β) Καπετάνιου Αικατερίνη γ) Καπετάνιος Ιωάννης
43. Χαρμπίλα Αλεξάνδρα

44. Καργάκης Κων/νος
45. Διακοδημήτρης Φώτης
46. Χερουβείμ Νικόλαος
47. Σούρσος Παναγιώτης
48. Μπέη Ευτυχία
49. Σταύρου Βασιλική
50. Βρεττός Κων/νος
51. α) Αθανασίου Σταμάτιος β) Αθανασίου Αθηνά γ) Αθανασίου Ανδρέας δ) Αθανασίου Ζήσης
52. α) Γεωργακόπουλος Παναγιώτης β) Γεωργακόπουλος Κων/νος
53. Τριανταφυλλίδου Τασία – Αναστασία
54. Χριστοπούλου Ελένη
55. Καμπάνης Γεώργιος
56. α) Χατζημιχαήλ Ανδρέας β) Μιχαηλίδης Κων/νος
57. Κλέτσας Πέτρος
58. Ιωάννου Χρήστος
59. Γκίκας Παναγιώτης
60. Σολωμός Σπυράγγελος
61. α) Ευπνητού Μάρθα β) Ευπνητός Φώτιος γ) Ευπνητός Ευστράτιος δ) Ευπνητός Ιωσήφ
62. Τρίμπος Σωτήριος
63. Κατσούλας Χρήστος
64. Παπουτσή – Στάμου Γλυκερία
65. α) Πουραίμη Κων/να β) Πουραίμη Μαρία
66. α) Γκίκας Αλέξανδρος β) Γκίκας Χρήστος
67. Κολοβός Κων/νος
68. Στάθης Δημήτριος
69. Χαρισιάδου – Μοσχονά Αικατερίνη
70. Ράπτη Χριστίνα
71. Λαζαρίδης Βασίλειος
72. Παπαδοπούλου Μαρία
73. α) Αραμπατζή Μαρία β) Αραμπατζή Γεωργία
74. Ακτύπη Αντωνία
75. α) Τσιλιβαράκος Νικόλαος β) Τσιλιβαράκου Κυριακή
76. Μπότης Ιωάννης
77. Χαρμπίλας Ανδρέας
78. Μπουρνέλης Λεονάρδος
79. α) Καρανάσιος Απόστολος β) Καρανάσιου Αντιγόνη
80. α) Σταθακόπουλος Παναγιώτης β) Σταθακοπούλου Χρυσούλα

81. Πετράτου Μαρία
82. α) Ράπτης Δημήτριος β) Γκολέμη Κλειώ, γ) Δαμάσκος Γεώργιος, δ) Δαμάσκος Χρήστος, ε) Μπούκη Φανή
83. α) Καραλής Χρήστος β) Καραλής Γεώργιος γ) Καραλή Ελισσάβετ

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 2^{ης} ανάρτησης (από 29/4/99 – 15/5/99) και τις εκπρόθεσμες αυτής των

1. α) Βαρελάς Θεμιστοκλής β) Καλογράνη Αιμιλία γ) Ράπτη Μαρία δ) Ράπτης Χρήστος ε) Ράπτης Σωτήριος ζ) Βαρελά Μαρίνα
2. Διαμαντάκης Μιχαήλ
3. Καραλής Χρήστος
4. α) Τζεφεράκος Κων/νος β) Τζεφεράκος Γεώργιος γ) Τζεφεράκου Αλεξάνδρα
5. α) Οικονόμου Κων/νος β) Οικονόμου Ευαγγελή
6. Οικονόμου Ευαγγελή
7. Αθανασίου Ελευθερία
8. α) Λαζάρου Χρήστος β) Λαζάρου Μαρία γ) Κωστορίζος Ευρύμαχος δ) Λαζάρου Ορφέας ε) Λαζάρου Ορέστης
9. α) Τσίρτσης Λεωνίδα β) Τσίρτση Ευφροσύνη
10. Κατσούλας Χρήστος
11. Χριστόπουλος Νικόλαος
12. α) Μπολομύτης Δημήτριος β) Λεντούδη Ευμορφία
13. Ντάλαρη Ελένη
14. Καραντώνη Κωνσταντίνα
15. Μαντζιώρος Θεόδωρος
16. Νίκας Αναστάσιος
17. α) Αποστολάκης Αντώνιος β) Κλώντζα Αικατερίνη γ) Αποστολάκη Μαρία
18. Τσαγκάρης Λεωνίδα
19. α) Δημητρέσης Δημήτριος β) Δημητρέση Ορσαλία
20. Παρθενίου Ζωή
21. Μαυριόπουλος Μιχάλης
22. Μαραγκός Θεόδωρος
23. α) Καπετάνιος Κων/νος β) Καπετάνιου Αικατερίνη γ) Καπετάνιος Ιωάννης
24. Στάμου Χρυσούλα
25. Δημητρέση Κων/να
26. Σταθακοπούλου Χρυσούλα
27. α) Γκίκας Αλέξανδρος β) Γκίκας Χρήστος
28. α) Στάμου Αντώνιος β) Στάμου Σταυρούλα γ) Στάμου Γεωργία
29. α) Μουρτάρογλου Αργύριος, β) Μουρτάρογλου Ευθυμία

30. Μαρία – Ηντα Φιλίπινι
31. α) Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, β) Ντούλης Ευάγγελος, γ) Ράπτης Αναστάσιος, δ) Σοφιανού Κων/να, ε) Πυλαρινού Ιωάννα
32. Νίκα Αικατερίνη
33. α) Σιδεράς Δημήτριος β) Μανωλά Κυριακή
34. α) Νίκα Ελένη β) Μπόσδα Ιωάννα γ) Μπόσδα Ευαγγελία
35. Νάτσκας Αθανάσιος
36. Κόττου Ειρήνη
37. Κόττος Αντώνιος
38. α) Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, β) Ντούλης Ευάγγελος, γ) Ράπτης Αναστάσιος, δ) Σοφιανού Κων/να, ε) Πυλαρινού Ιωάννα
39. α) Αραμπατζή Μαρία β) Αραμπατζή Γεωργία
40. α) Φωκίτης Δημήτριος β) Χριστοδουλοπούλου Ανθή
41. Δρανδάκη Ολυμπία
42. α) Ξυπνητού Μάρθα, β) Ξυπνητός Ιωσήφ, γ) Ξυπνητός Φώτιος, δ) Ξυπνητός Ευστράτιος
43. Ξυπνητός Ευστράτιος
44. α) Αθανασίου Σταμάτιος, β) Αθανασίου Αθηνά, γ) Αθανασίου Ανδρέας, δ) Αθανασίου Ζήσης
45. Ιατρόπουλος Γεώργιος
46. Βούλγαρης Ηλίας
47. Κάψης Κων/νος
48. α) Μπούκη Φανή, β) Ράπτης Δημήτριος, γ) Δαμάσκος Γεώργιος, δ) Δαμάσκος Χρήστος, ε) Ράπτης Δημήτριος, ζ) Γκολέμη Κλειώ
49. α) Μπούκη Φανή, β) Ράπτης Δημήτριος, γ) Δαμάσκος Γεώργιος, δ) Δαμάσκος Χρήστος, ε) Ράπτης Δημήτριος, ζ) Γκολέμη Κλειώ
50. α) Μπούκη Φανή, β) Ράπτης Δημήτριος, γ) Δαμάσκος Γεώργιος, δ) Δαμάσκος Χρήστος, ε) Ράπτης Δημήτριος, ζ) Γκολέμη Κλειώ
51. α) Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, β) Ντούλης Ευάγγελος, γ) Ράπτης Αναστάσιος, δ) Σοφιανού Κων/να, ε) Πυλαρινού Ιωάννα
52. α) Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, β) Ντούλης Ευάγγελος, γ) Ράπτης Αναστάσιος, δ) Σοφιανού Κων/να, ε) Πυλαρινού Ιωάννα
53. Πουραίμης Γεώργιος
54. Φίλη Ευαγγελία
55. α) Κουλουριώτη Ασημίνα, β) Κουλουριώτη Ελένη, γ) Κουλουριώτη Σπυριδούλα, δ) Κουλουριώτης Αθανάσιος
56. Τριβέλλα Κων/να

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 3^{ης} ανάρτησης (από 4/11/2000 – 30/11/2000) και τις εκπρόθεσμες αυτής των

1. Τρίπης Γεώργιος
2. Βάσιος Αναστάσιος & Βάσιου Αργυρώ
3. Κατσάνου Σοφία
4. Στάμου Σταυρούλα, Αντώνιος, Γεωργία
5. Δημητρόπουλος Γεώργιος
6. Μίχας Κων/νος
7. Δημητρέσης Ευάγγελος
8. Παρθενίου Ζωή
9. Καπετάνιος Κων/νος, Ιωάννης, Αικατερίνη
10. Κόττος Αντώνιος
11. Ταμπιζίγου Γεωργία
12. Μπελεκούκας Διονύσιος, Φώτιος
13. Ευάγγελος Ντούλης & Ελευθ. – Ρίτα Τριβέλλα
14. Δίελα Ελένη
15. Αποστολάκη Μαρία
16. Παπαχρήστου Μαρία
17. Παπαχρήστου Αναστασία
18. Στάμου Χρυσούλα
19. Γκίκας Αλέξανδρος και Χρήστος
20. Παπαδόπουλος Γεώργιος, Χριστόφορος & Σάββας
21. Πουραίμης Γεώργιος
22. Δημητρέση Κων/να
23. Νίκας Αναστάσιος
24. Κανάς Νικόλαος
25. Κουλουριώτη Ασημίνα, Ελένη, Σπυριδούλα & Κουλουριώτης Αθανάσιος
26. Λαζάρου Ιωάννης
27. Κούμπα Μάμη Κυριακούλα
28. Μήτση Ελευθερία
29. Οικονόμου Ευαγγελή
30. Χρυσάνθη Μάμη
31. Οικονόμου Ευαγγελή & Οικονομίου Κων/νος
32. Ευάγγελος Ντούλης & Ελευθ. – Ρίτα Τριβέλλα
33. Τσαγκάρης Λεωνίδας
34. Μπούκη Φανή, Ράπτης Δημήτριος, Δαμάσκος Γεώργιος, Δαμάσκος Χρήστος, Ράπτης Δημήτριος, Γκολέμη Κλειώ
35. Χειλετζάρη Κων/να, Αθανασίου Κων/να
36. Παπουτσής Σπυρίδων
37. Οικονόμου Κων/νος & Ευαγγελή

38. Οικονόμου Ευαγγελή

Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 4^{ης} ανάρτησης (από 31/8/2001 – 16/9/2001) και τις εκπρόθεσμες αυτής των

1. Δημητρήση Φανή
2. Γιαννάκος Κων/νος
3. Αντωνόπουλος Κων/νος και Αντωνοπούλου Μυρσίνη
4. Πλευρίτου Μαρία
5. Νίκα Μαρία, Ιωάννα, Ελένη
6. Οικονόμου Ευαγγελή & Οικονόμου Κων/νος
7. Οικονόμου Ευαγγελή
8. Δαμάλα Παναγιώτα
9. Πετράτου Μαρία
10. Μπωλομύτης Δημήτριος & Ευμορφία
11. Καπετανάκης Ευάγγελος
12. Ιατρόπουλος Γεώργιος
13. Διαμαντάκης Μιχαήλ
14. Δημοσθένης Λυμπερόπουλος
15. Παρθενίου Ζωή
16. Ευάγγελος Ντούλης & Ελευθ. – Ρίτα Τριβέλλα
17. Διαμαντάκης Μιχαήλ
18. Σολωμός Αθανάσιος και Σολωμός Γεράσιμος
19. Μπούκη Φανή, Δαμάσκος Χρήστος, Δαμάσκος Γεώργιος, Ράπτης Δημήτριος, Γκολέμη Κλειώ
20. Δημητρήσης Δημήτριος & Ορσαλία

Επειδή

1^η Ανάρτηση

1. Το αίτημα του κ. Ιατρόπουλου Γεωργίου να μην γίνει τακτοποίηση στο νότιο όριο της ιδιοκτησίας, κρίνεται βάσιμο, λόγω ύπαρξης οικοδομής υπό ανέγερση στο σημείο αυτό.
2. Το αίτημα της κας. Καραντώνη Κωνσταντίνας ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας είναι λανθασμένο και ειδικά το όριο με την ιδιοκτησία 402015 είναι λάθος, κρίνεται βάσιμο, και διορθώθηκε εφόσον συμφώνησε και ο όμορος ιδιοκτήτης.
3. Το αίτημα της κας Αθανασίου Κωνσταντίνας ότι φέρεται ιδιοκτήτρια λανθασμένης ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκε.
4. Το αίτημα του κ. Μουστακάτου Γεωργίου ότι φέρεται ιδιοκτήτης λανθασμένης ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκε.

5. Το αίτημα των κων. Γιαννάκου Κων/νου, Παππά Αντιγόνης, Γιαννάκου Βασιλείου, να προσκυρωθεί σ' αυτούς η ιδιωτική οδός που συνορεύει νότια με την ιδιοκτησία τους κρίνεται βάσιμο, λόγω έλλειψης άλλου τρόπου πρόσβασης στις ιδιοκτησίες.
6. Το αίτημα των κων. Γιαννάκου Κων/νου, Παππά Αντιγόνης, Γιαννάκου Βασιλείου, να προσκυρωθεί σ' αυτούς η ιδιωτική οδός που συνορεύει νότια με την ιδιοκτησία τους κρίνεται βάσιμο, λόγω έλλειψης άλλου τρόπου πρόσβασης στις ιδιοκτησίες.
7. Το αίτημα των κων Φώκου Σταύρου, Βασιλειάδου Ασημίνας ότι οι ιδιοκτησίες έχουν εμβαδόν 4207,37 τ.μ. η κάθε μία & να γίνει διόρθωση στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, κρίνεται αβάσιμο διότι τα όρια είναι σταθερά (συρματοπλεγμα μάντρα)
8. Το αίτημα των κων. Νάσκα Αθανασίου, Γώγου Ευθυμίας να γίνει τροποποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αφορά το αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής.
9. Το αίτημα της κας. Ηντας Μαρίας συζ. Φώκου να γίνει τροποποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αφορά το αντικείμενο της Πράξης Εφαρμογής.
10. Το αίτημα του κ. Μαντζιώρου Θεόδωρου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 208,21 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση, ενώ είναι 255 τ.μ. και ότι το όριο με την ιδιοκτησία 402016 είναι λάθος κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκε εφόσον συμφώνησε και η όμορη ιδιοκτήτρια.
11. Το αίτημα του κ. Μουστακάτου Ιωάννη να του ενσωματωθεί η ιδιωτική οδός Αρτας κρίνεται αβάσιμο διότι το οικόπεδό του είναι ρυμοτομούμενο
12. Το αίτημα των κων. Λαζάρου Χρήστου, Λαζάρου Μαρίας ότι η δήλωση αφορά δύο ιδιοκτησίες οι οποίες θεωρήθηκαν ως ενιαία κατά την κτηματογράφηση κρίνεται βάσιμο και η ιδιοκτησία χωρίστηκε στις 401703 και 401711 βάσει των συμβολαίων που προσκομίστηκαν με την ένσταση
13. Το αίτημα του κ. Λαζάρου Ιωάννη ότι δεν αναφέρεται στους κτηματολογικούς πίνακες ως ιδιοκτήτης της αναφερόμενης ιδιοκτησίας ενώ έκανε δήλωση, κρίνεται βάσιμο διότι η ιδιοκτησία οριοθετήθηκε βάσει τοπογραφικού που προσκομίστηκε με την ένσταση και δόθηκε στον Λαζάρου Ιωάννη
14. Το αίτημα των κων Μπίρη Χρήστου, Μπίρη Αννας να παραμείνει ο δρόμος κρίνεται βάσιμο.
15. Το αίτημα του κ. Ντάλαρη Νικήτα ότι η ιδιοκτησία που αφορά στην συγκεκριμένη δήλωση είναι η 400911 και όχι η 400907 κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκαν οι ιδιοκτησίες, άλλαξαν οι κτηματολογικοί αριθμοί (εδώ αναφέρεται η 400909)
16. Το αίτημα του κας. Ντάλαρη Ελένης ότι η ιδιοκτησία που αφορά στην συγκεκριμένη δήλωση είναι η 400911 και όχι η 400908 κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκαν οι ιδιοκτησίες, άλλαξαν οι κτηματολογικοί αριθμοί (εδώ αναφέρεται η 400911)
17. Το αίτημα του κ. Καργάκη Διονυσίου να μην καταργηθεί η οδός Ολυμπιάδος κρίνεται βάσιμο προβλέπεται τροποποίηση.
18. Το αίτημα του κ. Κόττου Αντωνίου ότι στους πίνακες εμφανίζεται το εμβαδόν μόνο του ενός από τα δύο συμβόλαια που έχουν κατατεθεί κρίνεται βάσιμο

19. Το αίτημα των κων. Σίδηρη Δημητρίου, Μανωλά Κυριακής ότι τα όρια και το εμβαδόν του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με το τοπογραφικό που προσκομίστηκε κρίνεται εν μέρει βάσιμο και διορθώθηκε μόνο το νότιο όριο ενώ ανατολικά και δυτικά έχει δρόμο και βόρεια ο όμορος ιδιοκτήτης δηλώνει εμβαδόν συμβολαίου μεγαλύτερο από της κτηματογράφησης
20. Ο ισχυρισμός των κων Βαρελά Θεμιστοκλή, Καλογράνη Αιμιλίας, Ράπτη Μαρία, Ράπτης Χρήστος, Ράπτης Σωτήριος, Βαρελά Μαρίνα ότι στην ιδιοκτησία κατά την κτηματογράφηση έχει μπει άγνωστος κρίνεται βάσιμος και περάστηκαν όλοι ως ιδιοκτήτες της 400814 με τα αντίστοιχα ποσοστά.
21. Το αίτημα της κας Αρβανιτάκη Ελένης να μην γίνει η τακτοποίηση κρίνεται βάσιμο και καταργήθηκε Νέο οικόπεδο, οπότε δεν ήταν αναγκαία η τακτοποίηση
22. Το αίτημα των κων Ρέκκα Γεωργίου, Περίκου Ιωάννη, Αρβανιτάκη Ελένης, να γίνει αλλαγή των ρυμοτομικών γραμμών κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη
23. Το αίτημα του κ. Κουλούρη Κωνσταντίνου ότι η δήλωση αφορά ποσοστό συνιδιοκτησίας σε εμβαδόν 1953,96 τ.μ. και όχι στα 5790,57 τ.μ. κρίνεται βάσιμο διότι η ιδιοκτησία χωρίστηκε στις 401421 και 401402 βάσει των συμβολαίων που προσκομίστηκαν (εδώ αναφέρεται η 401402)
24. Το αίτημα του κ. Τσαγκάρη Λεωνίδα ότι η δήλωση αφορά ποσοστό συνιδιοκτησίας σε εμβαδόν 1953,96 τ.μ. και όχι στα 5790,57 τ.μ. κρίνεται βάσιμο διότι η ιδιοκτησία χωρίστηκε στις 401421 και 401402 βάσει των συμβολαίων που προσκομίστηκαν (εδώ αναφέρεται η 401402)
25. Το αίτημα των κων. Κολτούκη Χρήστου, Κολτούκη Γεράσιμου, Κολτούκη Βασιλείου να μην γίνει τακτοποίηση στο οικόπεδό τους, κρίνεται βάσιμο διότι κατόπιν αυτοψίας της Υπηρεσίας εντοπίστηκαν κτίσματα στο Ο.Τ. και άλλαξαν συνολικά οι τακτοποιήσεις στο Ο.Τ.
26. Το αίτημα του κ. Κολτούκη Κων/νου να μην γίνει τακτοποίηση στο οικόπεδό τους κρίνεται βάσιμο για τον ίδιο λόγο με την ενστ. 25
27. Το αίτημα της κας. Μπέλλου Αικατερίνης να εφαρμοσθεί η Πολεοδομική Μελέτη ως έχει και να καταργηθεί η οδός Ιωαννίνων κρίνεται αβάσιμο διότι υπάρχουν τυφλές ιδιοκτησίες
28. Το αίτημα των κων. Οικονόμου Κων/νου, Οικονόμου Ευαγγελής ότι τα όρια και το εμβαδόν του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο, διότι νότια και ανατολικά έχει σταθερά όρια, ενώ δυτικά και βόρεια οι όμοροι έκαναν επίσης ένσταση για να αυξηθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους
29. Το αίτημα των κων. Καραγιώτα Ζαχαρία, Καραγιώτα Διαμαντούλας να μην μεταφερθεί η ιδιοκτησία τους κρίνεται βάσιμο διότι άλλαξαν γενικότερα οι τακτοποιήσεις στο Ο.Τ. 174
30. Το αίτημα του κ. Φραγκιαδάκη Γεωργίου να μην καταργηθεί η οδός Ολυμπιάδος κρίνεται βάσιμο και προβλέπεται τροποποίηση
31. Το αίτημα των κων Διονυσιώτη Ιωάννη, Διονυσιώτη Σπύρου, Διονυσιώτη Εμμανουήλ, Διονυσιώτη Θεώνη ότι είναι λάθος το νότιο όριο όπως αναγνωρίζεται και από την όμορη ιδιοκτήτρια κρίνεται βάσιμο εφόσον συμφώνησε και ο όμορος ιδιοκτήτης όπως αναφέρεται στην ένσταση

32. Το αίτημα της κας. Οικονόμου Ευαγγελής ότι τα όρια και το εμβαδόν του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο, διότι νότια και ανατολικά έχει σταθερά όρια, ενώ δυτικά και βόρεια οι όμοροι έκαναν επίσης ένσταση για να αυξηθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους
33. Το αίτημα των κων. Αθανασίου Σταματίου, Αθανασίου Αθηνάς, Αθανασίου Ανδρέα, Αθανασίου Ζήση ότι το εμβαδόν του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο, διότι η ιδιοκτησία έχει σταθερά όρια, και συνορεύει με δρόμο και ρέμα.
34. Το αίτημα του κ. Μαραγκού Θεόδωρου, να μην παρθεί η εισφορά στο Ο.Τ. 179 γιατί υπάρχουν διάφορα επικείμενα και να ληφθεί από την 400821 που αγόρασε για το σκοπό αυτό κρίνεται αβάσιμο διότι δεν βρέθηκε δήλωση ιδιοκτησίας για την 400821, ώστε να συμψηφιστεί η εισφορά
35. Το αίτημα του κ. Μαραγκού Θεόδωρου, να μην παρθεί η εισφορά στο Ο.Τ. 179 γιατί υπάρχουν διάφορα επικείμενα και να ληφθεί από την 400821 που αγόρασε για το σκοπό αυτό κρίνεται αβάσιμο διότι δεν βρέθηκε δήλωση ιδιοκτησίας για την 400821, ώστε να συμψηφιστεί η εισφορά
36. Το αίτημα της κας. Νίκα Αικατερίνης να διορθωθεί το ποσοστό της συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο κρίνεται αβάσιμο διότι τα ποσοστά συνιδιοκτησίας ήταν σωστά.
37. Το αίτημα του κ. Νίκα Σπύρου να διορθωθεί το ποσοστό της συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο κρίνεται αβάσιμο διότι τα ποσοστά συνιδιοκτησίας ήταν σωστά.
38. Το αίτημα των κων. Φωκίτη Δημητρίου, Χριστοδουλοπούλου Ανθής ότι διαφωνούν με την Πράξη Εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο διότι μεταβλήθηκε η αρχική ιδιοκτησία και άλλαξε γενικότερα η φιλοσοφία των τακτοποιήσεων για την συγκεκριμένη ιδιοκτησία.
39. Το αίτημα της κας. Δρανδάκη Ολυμπίας ότι διαφωνεί με την Πράξη Εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο διότι άλλαξε γενικότερα η φιλοσοφία των τακτοποιήσεων για την συγκεκριμένη ιδιοκτησία.
40. Το αίτημα των κων. Κουλουριώτη Ασημίνας, Ηγουμενίδου Ελένης, Κουτίβα Σπυριδούλας, Κουλουριώτη Αθανάσιου ότι τα όρια του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιοκτησία χωρίστηκε σε δύο επιμέρους ιδιοκτησίες (η εδώ αναφερόμενη είναι η 400202 με εμβαδόν 2326,69 τ.μ.)
41. Το αίτημα των κων. Ηγουμενίδου Ελένης, Κουτίβα Σπυριδούλας, Κουλουριώτη Αθανάσιου ότι τα όρια του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιοκτησία χωρίστηκε σε δύο επιμέρους ιδιοκτησίες (η εδώ αναφερόμενη είναι η 400211 με εμβαδόν 1739,15 τ.μ.)
42. Το αίτημα των κων. Καπετάνιοι Κων/νου, Καπετάνιου Αικατερίνης, Καπετανίου Ιωάννη ότι α) έγινε λάθος υπολογισμός της εισφοράς της Καπετάνιου Αικατερίνης και β) να μην παρθεί η εισφορά σε γη και να μετατραπεί σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο ως προς το πρώτο αίτημα και απορρίπτεται το δεύτερο αίτημα για πολεοδομικούς λόγους αξιοποίησης της εισφοράς.
43. Το αίτημα της κας Χαρμπίλα Αλέξανδρας να μην μετακινηθούν τα όρια του κρίνεται αβάσιμο διότι επρόκειτο για μικρή μετακίνηση

44. Το αίτημα του κ. Καργάκη Κωνσταντίνου να μην καταργηθεί η οδός Ολυμπιάδος κρίνεται βάσιμο διότι προβλέπεται τροποποίηση
45. Το αίτημα του κ. Διακοδημήτρη Φωτίου ότι δεν αναφέρεται στους κτηματολογικούς πίνακες ως ιδιοκτήτης ενώ έκανε δήλωση κρίνεται βάσιμο διότι οι αναφερόμενες ιδιοκτησίες ενοποιήθηκαν με κτημ. αριθμό 401412 και δόθηκαν στον Διακοδημήτρη Φώτιο
46. Το αίτημα του Χερουβείμ Νικολάου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 517,78 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση, ενώ είναι 552 τ.μ. κρίνεται εν μέρει βάσιμο και διορθώθηκε μόνο το νότιο όριο ενώ τα υπόλοιπα είναι σταθερά ή συνορεύουν με δρόμο.
47. Το αίτημα του κ. Σούρσου Παναγιώτη να μην γίνει η τακτοποίηση κρίνεται βάσιμο διότι υπάρχουν κτίσματα σύμφωνα με το Τοπογραφικό Διάγραμμα που προσκόμισε ο ιδιοκτήτης
48. Το αίτημα της κας. Μπέη Ευτυχίας ότι δεν αναφέρεται στους κτηματολογικούς πίνακες ως ιδιοκτήτης ενώ έκανε δήλωση κρίνεται βάσιμο διότι περάστηκε ως ιδιοκτήτρια της 400510 η οποία ενοποιήθηκε με την 400512, βάσει του συμβολαίου που προσκομίστηκε με την ένσταση
49. Ο ισχυρισμός της κας Σταύρου Βασιλικής ότι συμφωνεί με την τοποθέτηση της στο Ο.Τ. 120 στο οικοπέδο 10 κρίνεται αβάσιμος και αλλάζει την θέση του οικοπέδου που παίρνει. Τώρα παίρνει το οικοπέδο 02 στο Ο.Τ. 120
50. Το αίτημα του κ. Βρεττού Κων/νου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 1383,80 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση, ενώ είναι 1523,21 τ.μ. κρίνεται εν μέρει βάσιμο διότι η ιδιοκτησία χωρίζεται σε δύο τμήματα από ρέμα που περνά από την περιοχή (δόθηκε τμήμα μετά το ρέμα)
51. Το αίτημα των κων Αθανασίου Σταματίου, Αθανασίου Αθηνάς, Αθανασίου Ανδρέα, Αθανασίου Ζήση όπου ζητούν τροποποίηση της πολεοδομικής μελέτης κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την πολεοδομική μελέτη
52. Το αίτημα των κων. Γεωργακόπουλου Παναγιώτη, Γεωργακόπουλου Κων/νου, ότι η δήλωση τους αφορά αυτοτελείς ιδιοκτησίες και μόνο το ανατολικό τμήμα είναι ενιαίο κρίνεται βάσιμο διότι η ιδιοκτησία 401601 χωρίστηκε σε 3 ιδιοκτησίες βάσει των συμβολαίων που προσκομίστηκαν με την ένσταση.
53. Το αίτημα της κας. Τριανταφυλλίδου Τασίας – Αναστασίας ότι έχει δηλωθεί λάθος ιδιοκτήτης κρίνεται βάσιμο διότι οι αναφερόμενες ιδιοκτησίες ενοποιήθηκαν με κτημ. αριθμό 400907 και δόθηκαν στην κα. Τριανταφυλλίδου Αναστασία
54. Το αίτημα της κας Χριστοπούλου Ελένης να παραμείνει η ιδιοκτησία της όπως ήταν κρίνεται βάσιμο διότι άλλαξαν γενικότερα οι τακτοποιήσεις στο Ο.Τ. 174
55. Το αίτημα του κ. Καμπάνη Γεωργίου να παραμείνει ο ιδιωτικός δρόμος και να του δοθεί επιπλέον τμήμα της οδού Ιωαννίνων που αρχικά δινόταν στις διάφορες ιδιοκτησίες κρίνεται αβάσιμο διότι άλλαξαν οι τακτοποιήσεις λόγω της μη κατάργησης της οδού Ιωαννίνων
56. Το αίτημα των κων. Χατζημιχαήλ Ανδρέα, Μιχαηλίδη Κων/νου ότι α) η δήλωση αφορά δύο ιδιοκτησίες οι οποίες θεωρήθηκαν ως ενιαία κατά την κτηματογράφηση & β) τα όρια δεν συμφωνούν με το συμβόλαιο αγοράς κρίνεται βάσιμο και

διορθώθηκε το ποσοστό συνιδιοκτησίας βάσει συμβολαίων που προσκομίστηκαν με την ένσταση

57. Το αίτημα του κ. Κλέτσα Πέτρου ότι το οικόπεδο που του αποδίδεται δεν έχει σωστές αναλογίες κρίνεται βάσιμο για πολεοδομικούς λόγους και άλλαξε συνολικά η τακτοποίηση του τετραγώνου
58. Το αίτημα του κ. Ιωάννου Χρήστου να μην καταργηθεί η οδό Ολυμπιάδος κρίνεται βάσιμο και παραμένει η οδό Ολυμπιάδος
59. Το αίτημα του κ. Γκίκα Παναγιώτη ότι τα όρια και το εμβαδόν του οικοπέδου δεν είναι σύμφωνα με το τοπογραφικό που προσκομίστηκε κρίνεται αβάσιμο διότι δεν μπορούν να διορθωθούν τα όρια επειδή υπάρχει ρέμα και δρόμος και επίσης υπάρχει τοπογραφικό του όμορου ιδιοκτήτη που συμφωνεί με την κτηματογράφηση
60. Ο ισχυρισμός του κ. Σολωμού Σπυράγγελου ότι αντιμετωπίζονται οι δύο ιδιοκτησίες του ως μία και ζητά την τροποποίηση των ρυμοτομικών γραμμών κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη
61. Το αίτημα των κων. Ευπνητού Μάρθα, Ευπνητού Φωτίου, Ευπνητού Ευστρατίου Ευπνητού Ιωσήφ να μετατραπεί η εισφορά γης σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο για πολεοδομικούς λόγους αξιοποίησής της εισφοράς
62. Το αίτημα του κ. Τρίμπου Σωτηρίου ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 540 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση, ενώ είναι 560 τ.μ. κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιοκτησία έχει σταθερά όρια και δεν μπορεί να αλλάξει το εμβαδόν
63. Το αίτημα του κ. Κατσούλα Χρήστου να παραμείνει η ιδιοκτησία του όπως ήταν κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την πολεοδομική μελέτη
64. Το αίτημα της κας Παπουτσή -- Στάμου Γλυκερίας να παραμείνει η ιδιοκτησία στα παλιά όρια κρίνεται βάσιμο.
65. Ο ισχυρισμός των κων. Πουραίμη Κων/νας, Πουραίμη Μαρίας ότι είναι λάθος τα ποσοστά συνιδιοκτησίας και λάθος το πατρώνυμο της Πουραίμη Κων/νας κρίνεται εν μέρει αβάσιμο διότι τα ποσοστά συνιδιοκτησίας είναι σωστά και το πατρώνυμο διορθώθηκε
66. Το αίτημα των κων Γκίκα Αλεξάνδρου, Γκίκα Χρήστου α) να μην πάρουν το 01N στο Ο.Τ. 143 & β) να αποκατασταθούν πλήρως σε γη και να μην αποζημιωθούν κρίνεται δεκτό για το (α) μέρος ενώ απορρίπτεται το (β) ως προς την πλήρη αποκατάσταση (έχει πάρει 943,52 τ.μ. στο Ο.Τ. 121 και 542,47 τ.μ. στο Ο.Τ. 186)
67. Το αίτημα του κ. Κολοβού Κων/νου ότι το ανατολικό όριο της ιδιοκτησίας φαίνεται μετατοπισμένο κατά 2 μ. γι' αυτό και το εμβαδόν βγαίνει 517,87 τ.μ. αντί 564 τ.μ. κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκαν τα όρια των ιδιοκτησιών 402104, 402103
68. Το αίτημα του κ. Στάθη Δημητρίου ότι δεν συμφωνεί με την τακτοποίηση κρίνεται αβάσιμο για Πολεοδομικούς λόγους
69. Το αίτημα της κας Χαρισιάδου – Μοσχονά Αικατερίνης να πάρει 104,10 τ.μ. αδιαμόρφωτου χώρου δίπλα στο οικόπεδό της κρίνεται αβάσιμο διότι δεν της τα οφείλουμε και σ' αυτόν δημιουργούνται νέα οικόπεδα (παίρνει νέο οικόπεδο στο Ο.Τ. 123)
70. Το αίτημα της κας Ράπτη Χρυστίνας ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 1200,73 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση ενώ είναι 1574 τ.μ. όπως φαίνεται στο

τοπογραφικό που επισυνάπτεται κρίνεται εν μέρει βάσιμο και διορθώνεται το όριο της ιδιοκτησίας όπου αυτό ήταν δυνατόν (το εμβαδόν της ιδιοκτησίας γίνεται 1404,21 τ.μ.)

71. Το αίτημα του κ. Λαζαρίδη Βασιλείου να ληφθεί η εισφορά στο βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο
72. Το αίτημα της κας. Παπαδοπούλου Μαρίας όπου δεν συμφωνεί για την ρυμοτομία της ιδιοκτησίας της όπου έχει και οικία κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη
73. Το αίτημα των κων. Αραμπατζή Μαρίας, Αραμπατζη Γεωργίας όπου επιθυμούν νέο οικόπεδο κρίνεται βάσιμο και παίρνουν το 07N στο Ο.Τ. 143
74. Το αίτημα της κας Ακτύπη Αντωνίας να μην της αφαιρεθεί η εισφορά σε γη και να μετατραπεί σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο και απορρίπτεται για λόγους αξιοποίησης της εισφοράς
75. Το αίτημα των κων. Τσιλιβαράκου Νικολάου, Τσιλιβαράκου Κυριακής όπου προτείνουν τροποποίηση της Πολεοδομικής Μελέτης κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη
76. Το αίτημα του κ. Μπόττη Ιωάννη να μην καταργηθεί η οδός Ολυμπιάδος κρίνεται βάσιμο και παραμένει η οδός Ολυμπιάδος
77. Το αίτημα του κ. Χαρμπίλα Ανδρέα να μην μετακινηθούν τα όριά του κρίνεται βάσιμο διότι πρόκειται για μικρή μετακίνηση
78. Το αίτημα του κ. Μπουρνέλη Λεονάρδου να μετατραπεί η εισφορά γης σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο διότι η ιδιοκτησία δεν έχει υποστεί καμμία τακτοποίηση μόνο ρυμοτόμηση
79. Το αίτημα των κ. Καρανάσιου Απόστολου, Καρανάσιου Αντιγόνης να μην τους αφαιρεθεί τμήμα της ιδιοκτησίας όπου έχουν γεώτρηση κρίνεται αβάσιμο για λόγους Πολεοδομικής αξιοποίησης της εισφοράς.
80. Το αίτημα των κ. Σταθακόπουλου Παναγιώτη, Σταθακοπούλου Χρυσούλας ότι δεν συμφωνούν με την τακτοποίηση κρίνεται αβάσιμο για λόγους Πολεοδομικής αξιοποίησης της εισφοράς.
81. Το αίτημα της κ. Πετράτου Μαρίας ότι δεν συμφωνεί με την τακτοποίηση κρίνεται αβάσιμο για λόγους Πολεοδομικής αξιοποίησης της εισφοράς.
82. Το αίτημα των κ. Ράπτη Δημητρίου, Γκολέμη Κλειούς, Δαμάσκου Γεωργίου, Δαμάσκου Χρήστου & Μπούικη Φάνης ότι δεν συμφωνούν με το αναγραφόμενο ιδιοκτησιακό καθεστώς κρίνεται βάσιμο
83. Το αίτημα των κ. Καραλή Χρήστου, Γεωργίου & Ελισσάβητ για διόρθωση των ονομάτων κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκαν.

2^η Ανάρτηση

1. Το αίτημα των κων. Βαρελά Θεμιστοκλή, Καλογράνη Αιμιλίας, Ράπτη Μαρίας, Ράπτη Χρήστου, Ράπτη Σωτηρίου & Βαρελά Μαρίνας για διόρθωση των ιδιοκτητών στις 10-3-1982 και απόδοση επιπλέον οικοπέδου κρίνεται βάσιμο και διορ-

θώθηκαν τα στοιχεία και οι υποχρεώσεις των ιδιοκτητών (δόθηκε επιπλέον οικοπέδο).

2. Το αίτημα του κ. Διαμαντάκη Μιχαήλ ότι α) το νότιο όριο της ιδιοκτησίας είναι λάθος και κατά συνέπεια και η αρχική επιφάνεια με ευθύνη του όμορου ιδιοκτήτη και β) το ανατολικό όριο με δρόμο πλάτους 6.00 μ. και όχι 8.00 μ. κρίνεται βάσιμο ως προς το νότιο όριο και απορρίπτεται όσον αφορά τον δρόμο βάσει του Ν. 1337/83 άρθρο 28.
3. Το αίτημα του κ. Καραλή Χρήστου για διόρθωση των ονομάτων και μείωση εισφοράς για λειτουργικούς λόγους κρίνεται βάσιμο και έγινε διόρθωση ονομάτων και νέα τακτοποίηση.
4. Ο ισχυρισμός των κων. Τζεφεράκου Κων/νου, Γεωργίου, Αλεξάνδρας ότι η εισφορά τους είναι μεγάλη κρίνεται αβάσιμος
5. Το αίτημα των κων. Οικονόμου Κων/νου, Ευαγγελής που υποστηρίζουν ότι είναι λάθος τα όρια και το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο διότι τα όρια που περιγράφει το συμβόλαιο χωρίς το αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα δεν καθιστούν δυνατή την διόρθωσή του
6. Το αίτημα του κ. Οικονόμου Ευαγγελής ότι τα όρια και το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας είναι λάθος κρίνεται αβάσιμο διότι τα όρια που περιγράφει το συμβόλαιο χωρίς το αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα δεν καθιστούν δυνατή την διόρθωσή του
7. Το αίτημα της κας Αθανασίου Ελευθερίας ότι δεν συμφωνεί με τις τακτοποιήσεις κρίνεται βάσιμο και η δίοδος παραμένει δημοτικός χώρος
8. Το αίτημα των κων Λαζάρου Ορέστη, Λαζάρου Μαρία, Κωστορίζου Ευρίμαχου, Λαζάρου Ορφέα, Λαζάρου Ορέστη, ότι δεν συμφωνούν με την τακτοποίηση κρίνεται βάσιμο και έγινε μετατόπιση του αποδιδόμενου οικοπέδου και διαχωρισμός ιδιοκτησιών
9. Ο ισχυρισμός των κων κων Τσίρτση Λεωνίδα, Τσίρτση Ευφροσύνης ότι δεν αναφέρονται στους κτηματολογικούς πίνακες ως ιδιοκτήτες της αναφερόμενης ιδιοκτησίας ενώ έκαναν δήλωση κρίνεται αβάσιμος διότι είναι περασμένοι κανονικά με τα ποσοστά τους (η ιδιοκτησία τους είναι η 400212)
10. Το αίτημα του κ. Κατσούλα Χρήστου ότι δεν συμφωνεί με την τακτοποίηση κρίνεται εν μέρει βάσιμο και γίνεται ευνοικότερη τακτοποίηση
11. Το αίτημα του κ. Χριστόπουλου Νικολάου ότι δεν συμφωνεί με την τακτοποίηση και ζητά να μετατραπεί σε χρήμα η εισφορά κρίνεται αβάσιμο
12. Το αίτημα των κων. Μπολομούτη Δημητρίου, Λεντούδη Ευμορφίας ότι το πλάτος της οδού Αγ. Παρασκευής να μείνει στα 8,00 μ. κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη
13. Το αίτημα της κας Ντάλαρη Ελένης ότι της ανήκει η 400911 και όχι η 400909 κρίνεται αβάσιμο διότι οι ιδιοκτήτες έχουν περαστεί με τους σωστούς κωδικούς
14. Ο ισχυρισμός της κας Καραντώνη Κωνσταντίνας ότι ωφελήθηκε εις βάρος του όμορου ιδιοκτήτη κρίνεται βάσιμος και έγινε διόρθωση του ορίου μεταξύ των δύο ιδιοκτησιών

15. Ο ισχυρισμός του κ. Μαντζιώρου Θεόδωρου ότι έχει γίνει λάθος στο τελικό εμβαδόν της ιδιοκτησίας σε σχέση με την όμορη κρίνεται βάσιμος και έγινε διόρθωση του ορίου μεταξύ των δύο ιδιοκτησιών
16. Το αίτημα του κ. Νίκα Αναστασίου ότι δεν συμφωνεί με την τακτοποίηση κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα τακτοποίηση
17. Το αίτημα των κων Αποστολάκη Αντωνίου, Κλώντζα Αικατερίνης, Αποστολάκη Μαρίας ότι δεν συμφωνούν με την τακτοποίηση κρίνεται εν μέρει βάσιμο και έγινε ευνοικότερη τακτοποίηση
18. Το αίτημα του κ. Τσαγκάρη Λεωνίδα για επανεξέταση της πράξης εφαρμογής και τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου κρίνεται αβάσιμο διότι 1) αφαιρέθηκε η προβλεπόμενη εισφορά σε γη & 2) αφορά την πολεοδομική μελέτη
19. Το αίτημα των κων. Ορσαλίας Δημητρέση, Δημητρίου Δημητρέση α) να διορθωθεί το βόρειο όριο σύμφωνα με υπόδειξη δασικής υπηρεσίας όπως φαίνεται και στο τοπογραφικό που προσκομίζεται & β) η εισφορά να ληφθεί από το βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο διορθώθηκε το όριο και έγινε νέα τακτοποίηση
20. Το αίτημα της κας Παρθενίου Ζωής να ισχύει η προηγούμενη τακτοποίηση κρίνεται αβάσιμο
21. Ο ισχυρισμός του κ. Μαυριόπουλου Μιχάλη ότι αναφέρεται ως ιδιοκτήτρια η Μπρόζου Ευαγγελία και όχι ο ίδιος και η σύζυγός του κρίνεται βάσιμος και διορθώθηκε
22. Το αίτημα του κ. Μαραγκού Θεόδωρου να παρθεί η εισφορά του όχι από την συγκεκριμένη ιδιοκτησία αλλά από την 400821 που έχει αγοράσει γι' αυτό το σκοπό κρίνεται εν μέρει βάσιμο και ελήφθη υπ' όψιν η δήλωση της νέας ιδιοκτησίας για την εισφορά
23. Το αίτημα των κων. Καπετάνιου Κων/νου, Καπετάνιου Αικατερίνη, Καπετάνιου Ιωάννη να μειωθεί το εμβαδόν της όμορης ιδιοκτησίας 401501 και να αυξηθεί το εμβαδόν της δικιάς τους κρίνεται αβάσιμο διότι οι ιδιοκτησίες τους περικλείονται από σταθερά όρια
24. Ο ισχυρισμός της κας Στάμου Χρυσούλας ότι ενώ είχε καταθέσει δήλωση ιδιοκτησίας δεν έχει περαστεί στους πίνακες κρίνεται βάσιμος και καταγράφηκε ως ιδιοκτήτρια.
25. Το αίτημα της κας Δημητρέση Κων/νας ότι και οι δύο κωδικοί αποτελούν ενιαίο οικοπέδο καθώς και ότι της ανήκει ο χωματόδρομος Αγ. Γεωργίου κρίνεται εν μέρει βάσιμο ως προς το ενιαίο οικοπέδο ενώ απορρίπτεται βάση Ν. 1337 άρθρο 28 ως προς την οδό Αγ. Γεωργίου
26. Το αίτημα της κας. Σταθακοπούλου Χρυσούλας ότι δεν θέλει την αποζημίωση σε χρήμα και ζητά να μην αφαιρεθεί το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας όπου υπάρχει ο βόθρος κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα ρύθμιση
27. Το αίτημα των κων Γκίκα Αλεξάνδρου, Γκίκα Χρήστου όπου ζητούν πλήρη αποκατάσταση σε γη όπως στην προηγούμενη ανάρτηση κρίνεται βάσιμο και τους δίδεται επί πλέον εμβαδόν και νέο οικοπέδο
28. Το αίτημα των κων. Στάμου Αντωνίου, Σταυρούλας, Γεωργίας να γίνει διόρθωση των ποσοστών σύμφωνα με νέα συμβόλαια που προσκομίσθηκαν κρίνεται βάσιμο

- και η ιδιοκτησία έχει διχοτομηθεί σε 2 τμήματα λόγω διέλευσης δρόμου & έχουμε 2 νέους κωδικούς: 402303 & 402315 και νέες εισφορές
29. Το αίτημα των κων Μουρτάρογλου Αργύρη, Μουρτάρογλου Ευθυμίας ότι δεν έχουν πρόσβαση στο γκαράζ τους, και ζητούν να επανέλθουν στην κατάσταση της πρώτης ανάρτησης κρίνεται βάσιμο και η δίοδος παραμένει δημοτικός χώρος
 30. Το αίτημα της κας. Μαρία – Ηντα Φιλιπίνι ότι δεν συμφωνεί με την πολεοδομική μελέτη κρίνεται αβάσιμο και δίδεται νέο οικόπεδο έναντι μέρους του δικαιώματος τους σε γη
 31. Το αίτημα της 2^{ης} ομάδας των κων. Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, Ντούλη Ευαγγέλου, Αναστασίου Ράπη, Κων/νας Σοφιανού, Ιωάννας Πυλαρινού, υποστηρίζουν ότι είναι οι μοναδικοί ιδιοκτήτες και όχι οι αναφερόμενοι της 1^{ης} ομάδας κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δυό ομάδες
 32. Το αίτημα της κας. Νίκα Αικατερίνης να διορθωθούν η εισφορά σε γη και το ποσοστό συνιδιοκτησίας στην τελική ιδιοκτησία κρίνεται αβάσιμο διότι υπάρχει διαφορετικό καθεστώς των δύο μεριδίων στις 10/3/82
 33. Το αίτημα των κων Σιδέρη Δημητρίου, Μανωλά Κυριακής, ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 349,79 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση ενώ είναι 360τ.μ. όπως φαίνεται στο τοπογραφικό που επισυνάπτεται κρίνεται αβάσιμο διότι το δυτικό όριο που ζητείται να διορθωθεί είναι σταθερό όριο
 34. Το αίτημα των κων. Νίκα Ελένης, Μπόσδα Ιωάννα, Μπόσδα Ευαγγελίας ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 1956,60 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση ενώ είναι 1994,19 τ.μ. όπως φαίνεται στο τοπογραφικό που επισυνάπτεται κρίνεται αβάσιμο διότι το οικόπεδο περικλείεται από μάντρες και επίσης οι διαστάσεις του τοπογραφικού δεν διαφέρουν από τις δικές μας
 35. Το αίτημα του κ. Νάτσκα Αθανασίου ότι ζητά τροποποίηση της πολεοδομικής μελέτης κρίνεται αβάσιμο, δίδεται όμως νέο οικόπεδο έναντι μέρους του δικαιώματός του σε γη
 36. Το αίτημα της κας. Κόττου Ειρήνης ότι δεν αναφέρεται το όνομά της ως ιδιοκτήτρια ενώ υπέβαλε δήλωση κρίνεται αβάσιμο διότι έχει μεταβιβάσει το μερίδιό της στον Κόττο Αντώνιο
 37. Το αίτημα του κ. Κόττου Αντωνίου ότι ζητάει τα 595 τ.μ. εξ' αδιαίρετου στα 10 στρεμ. και όχι στα κατατμημένα τμήματα που έχουν δημιουργηθεί κρίνεται αβάσιμο
 38. Το αίτημα της 2^{ης} ομάδας των κων. Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, Ντούλη Ευαγγέλου, Αναστασίου Ράπη, Κων/νας Σοφιανού, Ιωάννας Πυλαρινού, υποστηρίζουν ότι είναι οι μοναδικοί ιδιοκτήτες και όχι οι αναφερόμενοι της 1^{ης} ομάδας κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δυό ομάδες
 39. Το αίτημα των κων. Αραμπατζή Μαρίας, Αραμπατζή Γεωργίας, να μην θιγεί η ιδιοκτησία τους από την πολεοδομική μελέτη κρίνεται αβάσιμο και αποκαθίσταται με την Πράξη Εφαρμογής.
 40. Το αίτημα των κων. Φωκίτη Δημητρίου, Χριστοδουλοπούλου Ανθής, να τους χορηγηθεί κτηματολογικός πίνακας της περιοχής του ακινήτου τους κρίνεται αβάσιμο μπορούν όμως να λάβουν γνώση των στοιχείων

41. Το αίτημα της κας Δρανδάκη Ολυμπίας να της χορηγηθεί κτηματολογικός πίνακας της περιοχής του ακινήτου της & να μην ρυμοτομηθεί το κτίσμα που βρίσκεται στο οικόπεδό της κρίνεται αβάσιμο
42. Το αίτημα των κων. Ευπνητού Μάρθας, Ευπνητού Ιωσήφ, Ευπνητού Φωτίου, Ευπνητού Ευστρατίου, να μην παρθεί η εισφορά σε γη αλλά να μετατραπεί σε χρήμα κρίνεται βάσιμο εν μέρει και γίνεται μετατροπή σε χρήμα μέρους της εισφοράς γης και ευνοικότερη διευθέτηση
43. Το αίτημα του κ. Ευπνητού Ευστράτιου να μετατραπεί η εισφορά σε γη σε χρήμα κρίνεται εν μέρει βάσιμο και γίνεται μετατροπή σε χρήμα μέρους της εισφοράς γης και ευνοικότερη διευθέτηση
44. Το αίτημα των κων. Αθανασίου Στάματιου, Αθανασίου Αθηνάς, Αθανασίου Ανδρέα, Αθανασίου Ζήση να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία τους σε γη κρίνεται βάσιμο αυξάνεται το αποδιδόμενο εμβαδόν της ιδιοκτησίας και δίδεται νέο οικόπεδο
45. Το αίτημα του κ. Ιατρόπουλου Γεωργίου να διαπλατυνθεί ο δρόμος κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά την Πολεοδομική Μελέτη
46. Το αίτημα του κ. Βούλγαρη Ηλία, ότι δεν αναφέρεται ως ιδιοκτήτης της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας και να αναγραφεί το όνομά του κρίνεται βάσιμο και καταγράφεται ως ιδιοκτήτης
47. Το αίτημα του κ. Καψή Κωνσταντίνου να αποκατασταθεί η ιδιοκτησία του με άλλο οικόπεδο κρίνεται βάσιμο και δίδεται άλλο οικόπεδο
48. Το αίτημα της 1^{ης} ομάδας, των κων. Μπούκη Φανής, Ράπτη Δημητρίου, Δαμάσκου Γεωργίου, Δαμάσκου Χρήστου, Ράπτη Δημητρίου, Γκολέμη Κλειούς, όπου αναφέρουν ότι δεν υπάρχει θέμα διεκδίκησης της ιδιοκτησίας από τρίτους κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δύο ομάδες
49. Το αίτημα της 1^{ης} ομάδας, των κων. Μπούκη Φανής, Ράπτη Δημητρίου, Δαμάσκου Γεωργίου, Δαμάσκου Χρήστου, Ράπτη Δημητρίου, Γκολέμη Κλειούς, όπου αναφέρουν ότι δεν υπάρχει θέμα διεκδίκησης της ιδιοκτησίας από τρίτους κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δύο ομάδες
50. Το αίτημα της 1^{ης} ομάδας, των κων. Μπούκη Φανής, Ράπτη Δημητρίου, Δαμάσκου Γεωργίου, Δαμάσκου Χρήστου, Ράπτη Δημητρίου, Γκολέμη Κλειούς, όπου αναφέρουν ότι δεν υπάρχει θέμα διεκδίκησης της ιδιοκτησίας από τρίτους κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δύο ομάδες
51. Το αίτημα της 2^{ης} ομάδας των κων. Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, Ντούλη Ευαγγέλου, Αναστασίου Ράπτη, Κων/νας Σοφιανού, Ιωάννας Πυλαρινού, υποστηρίζουν ότι είναι οι μοναδικοί ιδιοκτήτες και όχι οι αναφερόμενοι της 1^{ης} ομάδας κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δύο ομάδες
52. Το αίτημα της 2^{ης} ομάδας των κων. Τριβέλλα Ελ. Ρίτα, Ντούλη Ευαγγέλου, Αναστασίου Ράπτη, Κων/νας Σοφιανού, Ιωάννας Πυλαρινού, υποστηρίζουν ότι είναι οι μοναδικοί ιδιοκτήτες και όχι οι αναφερόμενοι της 1^{ης} ομάδας κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προκύπτει ισχυρότερο δικαίωμα για κάποια από τις δύο ομάδες

53. Το αίτημα του κ. Πουραίμη Γεωργίου ότι η ιδιοκτησία του είναι το βόρειο τμήμα του Κ.Α. 401319 κρίνεται βάσιμο, έγινε διαχωρισμός των ιδιοκτησιών και δόθηκε νέο οικόπεδο
54. Το αίτημα της κας. Φίλη Ευαγγελίας ότι έχουν αλλάξει οι ιδιοκτήτες για την συγκεκριμένη ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκαν τα στοιχεία των ιδιοκτητών
55. Το αίτημα των κων Κουλουριώτη Ασημίνας, Ελένης, Σπυριδούλας, Αθανασίου ότι δεν συμφωνούν με τα όρια και το εμβαδόν των ιδιοκτησιών και ζητούν να αφαιρεθεί η εισφορά από το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας 400211 κρίνεται αβάσιμο ως προς τα όρια και τα εμβαδά και έγινε νέα τακτοποίηση σύμφωνα με το αίτημά τους
56. Το αίτημα της κας. Τριβέλλα Κων/νας ότι δεν δέχεται αποζημίωση σε χρήμα αλλά ζητά γη κρίνεται εν μέρει βάσιμο και δίδεται νέο οικόπεδο έναντι μέρος του δικαιώματος της σε γη

3^η Ανάρτηση

1. Το αίτημα του κ. Τρίψη Γεώργιου η υφιστάμενη δίοδος Βόρεια της ιδιοκτησίας να παραμείνει στον Δήμο κρίνεται βάσιμο και έγινε διόρθωση των πινάκων.
2. Το αίτημα των κων Βάσιου Αναστάσιου & Αργυρώς ότι το ποσοστό συνιδιοκτησίας είναι 12,5% για τον καθένα και όχι 6,3% της πράξης κρίνεται βάσιμο και έχουν ποσοστό συνιδιοκτησίας 12,6 % έκαστος
3. Το αίτημα της κ. Κατσάνου Σοφίας ότι είναι περασμένη στη βάση με λάθος στοιχεία κρίνεται βάσιμο και οι δύο ιδιοκτησίες ανήκουν 100% στην ίδια.
4. Το αίτημα των κων Στάμου Αντώνιου, Σταυρούλας & Γεώργιου για το ιδιοκτησιακό καθεστώς κρίνεται αβάσιμο διότι από προηγούμενη ένσταση το ιδιοκτησιακό καθεστώς διορθώθηκε.
5. Το αίτημα του κ. Δημητρόπουλου Γεώργιου για διαφορά στο εμβαδόν κρίνεται βάσιμο και μετά από αυτοψία διορθώθηκαν τα όρια.
6. Το αίτημα του κ. Μίχα Κων/νου να αλλάξει σχήμα το οικόπεδο που του δίνεται κρίνεται αβάσιμο και παραμένει ως έχει.
7. Το αίτημα του κ. Δημητρέση Ευάγγελου να καταγραφεί ως φορέας αποζημίωσής του ο ΟΣΚ κρίνεται βάσιμο για το εμβαδόν που αφορά σχολικά κτίρια.
8. Το αίτημα της κ. Παρθενίου Ζωής να δοθεί μεγαλύτερο οικόπεδο κρίνεται αβάσιμο διότι ήδη παίρνει περισσότερο από το δικαίωμά του.
9. Το αίτημα των κων Καπετάνιου Κων/νου, Ιωάννη & Αικατερίνης να δοθεί μεγαλύτερο οικόπεδο με μείωση των γειτονικών κρίνεται αβάσιμο διότι παίρνουν ολόκληρο το δικαίωμά τους.
10. Το αίτημα του κ. Κόττου Αντώνιου για διαφορά στο τελικό εμβαδόν όπως κατανέμεται από τα ποσοστά κρίνεται αβάσιμο διότι τα ποσοστά μένουν ως έχουν μετά την κατάτμηση των ιδιοκτησιών (δεν υπάρχουν στοιχεία για περαιτέρω διόρθωση των κατατμημένων ιδιοκτησιών).
11. Το αίτημα της κ. Ταμπιζίγου Γεωργίας για διόρθωση ονόματος κρίνεται βάσιμο.

12. Το αίτημα των κων Μπελεκούκια Διονύσιου & Φώτιου να διορθωθούν τα ποσοστά των συνιδιοκτητών στην τελική ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκαν οι πίνακες.
13. Το αίτημα της 1^{ης} ομάδας των κων Ντούλη Ευάγγελου, Ελευθ. – Ρίτας Τριβέλλα που υποστηρίζουν ότι είναι οι μοναδικοί ιδιοκτήτες του 25% της ιδιοκτησίας και όχι οι αναφερόμενοι της 2^{ης} ομάδας και ζητούν μέχρι την επίλυση της διαφοράς από τα αρμόδια δικαστήρια να εμφανίζονται και οι δυό ομάδες των ενδιαφερομένων ως διεκδικήτριες κρίνεται αβάσιμο (ήδη από την προηγούμενη ανάρτηση ως ιδιοκτήτης να καταγραφεί "ΑΓΝΩΣΤΟΣ").
14. Το αίτημα της κ. Δίελα Ελένης να της δοθεί επιπλέον γη κρίνεται βάσιμο και της δίνεται επιπλέον οικόπεδο.
15. Το αίτημα της κ. Αποστολάκη Μαρίας ότι είναι νέα ιδιοκτήτρια από μεταβολή βάσει του Α.Σ. 12230/28-5-96 γονικής παροχής κρίνεται βάσιμο.
16. Το αίτημα της κ. Παπαχρήστου Μαρίας να δοθεί επιπλέον γη και η αποζημίωση να χρεωθεί στον ΟΣΚ κρίνεται βάσιμο και δίδεται επιπλέον οικόπεδο.
17. Το αίτημα της κ. Παπαχρήστου Αναστασίας Μαρίας να δοθεί επιπλέον γη και η αποζημίωση να χρεωθεί στον ΟΣΚ κρίνεται βάσιμο και δίδεται επιπλέον οικόπεδο.
18. Το αίτημα της κ. Στάμου Χρυσούλας που διαφωνεί ως προς το εμβαδόν κρίνεται αβάσιμο μετά από αυτοψία λόγω ύπαρξης σταθερών ορίων.
19. Το αίτημα των κων Γκίκα Αλέξανδρου, Γκίκα Χρήστου να δοθεί επιπλέον γη κρίνεται αβάσιμο διότι έχει ήδη γίνει σημαντική βελτίωση από την προηγούμενη ανάρτηση.
20. Το αίτημα των κων Παπαδόπουλου Γεώργιου, Παπαδόπουλου Χριστόφορου, Παπαδόπουλου Σάββα για διόρθωση του πατρώνυμου κρίνεται βάσιμο.
21. Το αίτημα του κ. Πουραϊμή Γεώργιου για να δοθεί επιπλέον γη κρίνεται βάσιμο και του δίνεται επιπλέον οικόπεδο.
22. Το αίτημα της κ. Δημητρήση Κων/νας ότι της ανήκει και ο χωματόδρομος Αγ. Γεωργίου κρίνεται αβάσιμο βάσει του Ν. 1337/83 άρθρο 28.
23. Το αίτημα του κ. Νίκα Αναστασίου να δοθεί ολόκληρο το δικαίωμα σε γη αφού αυτό παραμένει στο Ο.Τ. μετά την ρυμοτόμηση κρίνεται βάσιμο με νέα διευθέτηση των οικοπέδων.
24. Το αίτημα του κ. Κανά Νικολάου για τροποποίηση της ρυμοτομικής μελέτης ώστε να μη ρυμοτομείται το κτίσμα του κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αφορά την Πράξη Εφαρμογής.
25. Το αίτημα των κων Κουλουριώτη Ασημίνας, Ελένης, Σπυριδούλας, Αθανάσιου ότι δεν συμφωνούν με τα όρια και το εμβαδόν των ιδιοκτησιών κρίνεται αβάσιμο ως προς τα όρια και τα εμβαδά.
26. Το αίτημα του κ. Λαζάρου Ιωάννη να του δοθεί οικόπεδο έναντι της ιδιοκτησίας του που έχει χαρακτηριστεί Πάρκο και στην οποία υπάρχει κτίσμα που δεν εμφανίζεται στο σχέδιο κρίνεται αβάσιμο διότι με βάση σχετικής δικαστικής απόφασης η ιδιοκτησία ανήκει στον Δήμο Αχαρνών και το κτίσμα βρίσκεται εκτός ορίων μελέτης.

27. Το αίτημα της κ. Κούμπια Μαμή Κυριακούλας να κρατήσει το οικοπέδο της που γίνεται Σχολείο διαφορετικά η αποζημίωση που της ανήκει να χρεωθεί στον ΟΣΚ κρίνεται βάσιμο ως προς το δεύτερο σκέλος (αποζημίωση από τον ΟΣΚ).
28. Το αίτημα της κ. Μήτση Ελευθερίας για διόρθωση του επιθέτου του Συζύγου κρίνεται βάσιμο.
29. Το αίτημα της κ. Οικονόμου Ευαγγελής για διαφορά στο εμβαδόν και επίσης ζητείται προσκύρωση του δρόμου δυτικά της ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκε ως προς το Βόρειο και Δυτικό όριο και έγινε προσκύρωση δρόμου.
30. Το αίτημα της κ. Μαμή Χρυσάνθης να κρατήσει το οικοπέδο της που γίνεται Σχολείο διαφορετικά η αποζημίωση που της ανήκει να χρεωθεί στον ΟΣΚ κρίνεται βάσιμο ως προς το δεύτερο σκέλος (αποζημίωση από τον ΟΣΚ).
31. Το αίτημα των κων Οικονόμου Ευαγγελής & Κων/νου για διαφορά στο εμβαδόν και επίσης ζητείται προσκύρωση του δρόμου δυτικά της ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο άλλαξαν τα όρια Νότια, Δυτικά και Βορειοδυτικά και έγινε προσκύρωση δρόμου.
32. Το αίτημα της 1^{ης} ομάδας των κων Ντούλη Ευάγγελου, Ελευθ. – Ρίτας Τριβέλλα που υποστηρίζουν ότι είναι οι μοναδικοί ιδιοκτήτες του 25% της ιδιοκτησίας και όχι οι αναφερόμενοι της 2^{ης} ομάδας και ζητούν μέχρι την επίλυση της διαφοράς από τα αρμόδια δικαστήρια να εμφανίζονται και οι δυό ομάδες των ενδιαφερομένων ως διεκδικήτριες κρίνεται αβάσιμο (ήδη από την προηγούμενη ανάρτηση ως ιδιοκτήτης να καταγραφεί "ΑΓΝΩΣΤΟΣ").
33. Το αίτημα του κ. Τσαγκάρη Λεωνίδα για τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου κρίνεται αβάσιμο διότι δεν αφορά την Πράξη Εφαρμογής.
34. Το αίτημα της 2^{ης} ομάδας των κων Μπούκη Φανής, Ράπη Δημητρίου, Δαμάσκου Γεωργίου, Δαμάσκου Χρήστου, Ράπη Δημητρίου και Γκολέμη Κλειώς που αναφέρουν ότι είναι μοναδικοί ιδιοκτήτες και δεν υπάρχει θέμα διεκδίκησης της ιδιοκτησίας από τρίτους κρίνεται αβάσιμο και ως ιδιοκτήτης καταγράφεται "ΑΓΝΩΣΤΟΣ".
35. Το αίτημα των κων Χειλετζάρη Κων/νας, Αθανασίου Κων/νας να τους δοθεί μεγαλύτερο οικοπέδο σε άλλη θέση κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει δυνατότητα ικανοποίησης.
36. Το αίτημα του κ. Παπουτσή Σπυρίδωνα για διαφορά ως προς το Βόρειο όριο κρίνεται βάσιμο διότι μετά από αυτοψία μοιράστηκε η διαφορά ως προς το ενδιάμεσο όριο με την 401418.

4^η Ανάρτηση

1. Το αίτημα της κ. Δημητρέση Φανής να διορισθεί ως φορέας αποζημίωσης της ιδιοκτησίας ο ΟΣΚ κρίνεται βάσιμο.
2. Το αίτημα του κ. Γιαννάκου Κων/νου ότι α) υπάρχει κτίσμα επί της διόδου νότια της ιδιοκτησίας & β) η ιδιωτική οδός αποτελεί τμήμα του οικοπέδου και πρέπει να παραμείνει στην ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμο ως το (α) (αποτυπώθηκε το κτίσμα)

ενώ κρίνεται αβάσιμο ως προς το (β), απορρίφθηκε το ιδιοκτησιακό αλλά προσκυρώνεται η δίοδος με το κτίσμα.

3. Το αίτημα των κ. Αντωνόπουλου Κων/νου, Αντωνόπουλου Μυρσίνης για α) διόρθωση στο επίθετο της συνιδιοκτήτριας & β) διαμόρφωση μεγαλύτερου οικοπέδου στη θέση της αρχικής ιδιοκτησίας κρίνεται βάσιμο και στα δύο σκέλη του.
4. Το αίτημα της κ. Πλευρίτου Μαρίας για αλλαγή της θέσης, του σχήματος και του εμβαδού του οικοπέδου κρίνεται αβάσιμο διότι δεν υπάρχει ούτε λόγος ούτε δυνατότητα.
5. Το αίτημα των κων Νίκα Μαρίας, Ιωάννας, Ελένης για ύπαρξη γεώτρησης εντός της ιδιοκτησίας η οποία δεν έχει αποτυπωθεί και παραμονή της εντός της ιδιοκτησίας και μετά την Π.Ε. κρίνεται βάσιμο (αποτυπώθηκε η γεώτρηση και έγινε νέα ρύθμιση της τελικής ιδιοκτησίας).
6. Το αίτημα των κων Οικονόμου Ευαγγελής, Κων/νου για ύπαρξη διαφοράς στο εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο.
7. Το αίτημα της κ. Οικονόμου Ευαγγελής για ύπαρξη διαφοράς στο εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο.
8. Το αίτημα της κ. Δαμάλα Παναγιώτας να μην μετατοπισθεί το όριο της ιδιοκτησίας διότι ρυμοτομεί υφιστάμενη κατοικία κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα ρύθμιση.
9. Το αίτημα της κ. Πετράτου Μαρίας για να μεγαλώσει το πρόσωπο της ιδιοκτησίας σε βάρους του οικοπέδου και κτίσματος της αδελφής της κρίνεται βάσιμο μετά από υπεύθυνη δήλωση συμφωνίας της αδελφής της.
10. Το αίτημα του κ. Μπωλομούτη Δημήτριου για διόρθωση στο επώνυμο του ιδιοκτήτη κρίνεται βάσιμο.
11. Το αίτημα των κων Καπετανάκη Ευάγγελου & Λαμπρινού Ελευθέριου για λανθασμένο εντοπισμό των ιδιοκτησιών τους κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα ρύθμιση των τελικών ιδιοκτησιών.
12. Το αίτημα του κ. Ιατρόπουλου Γεώργιου για μη κατάργηση της οδού Ελαιών κρίνεται αβάσιμο διότι αφορά θέμα της Πολεοδομικής Μελέτης.
13. Το αίτημα του κ. Διαμαντάκη Μιχαήλ ότι α) ζητείται η λωρίδα νότια της ιδιοκτησίας σχήματος τραπεζίου βάσει Δ.Α. 1971/2001 & β) ζητείται λωρίδα δρόμου ανατολικά της ιδιοκτησίας όπου δεν υπάρχει συρματοπλέγμα, κρίνεται βάσιμο ως προς το (α) διότι σύμφωνα και με την Δ.Α. 1971/2001 έχει ήδη αποδοθεί εδαφική λωρίδα σχήματος τραπεζίου μετά από παλαιότερη ένσταση του ιδιοκτήτη και αβάσιμο ως προς το (β) βάσει του Ν. 1337/83 άρθρο 28 αλλά πράγματι δεν υπάρχει συρματοπλέγμα.
14. Το αίτημα του κ. Λυμπερόπουλου Δημοσθένη ότι ενώ υπέβαλε δήλωση με Α.Π. 9574/3-5-2001 δεν συμπεριλήφθηκε στους πίνακες της 4^{ης} ανάρτησης κρίνεται βάσιμο (συμπεριλήφθηκε στους πίνακες αφού προσκομίσθηκε η δήλωση μεταγενέστερα της 4^{ης} ανάρτησης).
15. Το αίτημα της κ. Παρθενίου Ζωής για να της δοθεί μεγαλύτερο οικόπεδο κρίνεται αβάσιμο διότι παίρνει ήδη οικόπεδο μεγαλύτερο από το δικαίωμά της.
16. Το αίτημα της 1^{ης} ομάδας των κων Ντούλη Ευάγγελου, Ελευθ. – Ρίτας Τριβέλλα για μη αναφορά του ονόματός τους ενώ έχει γίνει η εγγραφή “ΑΓΝΩΣΤΟΣ” ιδιοκτήτης κρίνεται αβάσιμο (παραμένει η εγγραφή “ΑΓΝΩΣΤΟΣ” με την παρατή-

- ρηση “δικεκδικούμενο αναμένεται δικαστική απόφαση για το ιδιοκτησιακό καθεστώς).
17. Το αίτημα του κ. Διαμαντάκη Μιχαήλ ότι α) ζητείται η λωρίδα νότια της ιδιοκτησίας σχήματος τραπεζίου βάσει Δ.Α. 1971/2001 & β) ζητείται λωρίδα δρόμου ανατολικά της ιδιοκτησίας όπου δεν υπάρχει συρματοπλεγμα, κρίνεται βάσιμο ως προς το (α) διότι σύμφωνα και με την Δ.Α. 1971/2001 έχει ήδη αποδοθεί εδαφική λωρίδα σχήματος τραπεζίου μετά από παλαιότερη ένσταση του ιδιοκτήτη και αβάσιμο ως προς το (β) βάσει του Ν. 1337/83 άρθρο 28 αλλά πράγματι δεν υπάρχει συρματοπλεγμα.
 18. Το αίτημα των κων Σολωμού Αθανασίου, Γεράσιμου για διαφορετική ρύθμιση του οικοπέδου τους κρίνεται αβάσιμο διότι η λύση που προτείνουν είναι ανέφικτη.
 19. Το αίτημα 2^{ης} ομάδας των κων Μπούκη Φανής, Ράπτη Δημητρίου, Δαμάσκου Γεωργίου, Δαμάσκου Χρήστου, Ράπτη Δημητρίου, Γκολέμη Κλειώς για μη αναφορά του ονόματός τους ενώ έχει γίνει η εγγραφή “ΑΓΝΩΣΤΟΣ” ιδιοκτήτης κρίνεται αβάσιμο (παραμένει η εγγραφή “ΑΓΝΩΣΤΟΣ” με την παρατήρηση “δικεκδικούμενο αναμένεται δικαστική απόφαση για το ιδιοκτησιακό καθεστώς).
 20. Το αίτημα των κων Δημητρήση Δημητρίου, Ορσαλίας ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας βγαίνει 3231,98 τ.μ. κατά την κτηματογράφηση ενώ είναι 3970,00 τ.μ. κρίνεται αβάσιμο διότι οι αρχικοί τίτλοι ιδιοκτησίας των είναι μικρότερου εμβαδού από αυτό που τους αναγνωρίζεται στην πράξη εφαρμογής

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ.κ. Γεωργίου Ιατρόπουλου, Κων/νας Καραντώνη, Κων/νας Αθανασίου, Γεωργίου Μουστακάτου, Κων/νου Γιαννάκου, Αντιγόνης Παππά, Βασιλείου Γιαννάκου, Σταύρου Φώκου, Ασημίνας Βασιλειάδου, Αθανασίου Νάτσκα, Ευθυμίας Γώγου, Μαρίας Ηντα συζ. Φώκου, Θεόδωρου Μαντζιώρου, Χρήστου Λαζάρου, Μαρίας Λαζάρου, Ιωάννη Λαζάρου, Χρήστου Μπίρη, Άννας Μπίρη, Νικήτα Ντάλαρη, Ελένης Ντάλαρη, Διονυσίου Καργάκη, Αντωνίου Κόττου, Δημητρίου Σίδηρη, Κυριακής Μανωλά, Θεμιστοκλή Βαρελά, ~~Αιμιλίας Καλογράνη~~, Μαρίας Ράπτη, Χρήστου Ράπτη, Σωτηρίου Ράπτη, ~~Μαρίας Βαρελά~~, Ελένης Αρβανιτάκη, Κων/νου Κουλούρη, Λεωνίδα Τσαγκάρη, Χρήστου Κολτούκη, Γεράσιμου Κολτούκη, Βασιλείου Κολτούκη, Κων/νου Κολτούκη, Ζαχαρία Καραγιώτα, Διαμαντούλας Καραγιώτα, Γεωργίου Φραγκιαδάκη, Ιωάννη Διονυσιώτη, Σπύρου Διονυσιώτη, Εμμανουήλ Διονυσιώτη, Θεώνης Διονυσιώτη, Ολυμπίας Δρανδάκη, Ασημίνας Κουλουριώτη, Ελένης Ηγουμενίδου, Σπυριδούλας Κουτίβα, Αθανασίου Κουλουριώτη, Κων/νου Καπετάνιου, Αικατερίνης Καπετάνιου, Ιωάννη Καπετάνιου, Αλεξάνδρας Χαρμπίλα, Κων/νου Καργάκη, Φώτιου Διακοδημήτρη, Νικολάου Χερουβεΐμ, Παναγιώτη Σούρσου, Ευτυχίας Μπέη, Κων/νου Βρεττού, Παναγιώτη Γεωργακόπουλου, Κων/νου Γεωργακόπουλου, Τασίας – Αναστασίας Τριανταφυλλίδου, Ελένης Χριστοπούλου, Ανδρέα Χατζημιχαήλ, Κων/νου Μιχαηλίδη, Πέτρου Κλέτσα, Ιωάννη Χρήστου, Γλυκερίας Παπουτσή – Στάμου, Αλεξάνδρου Γκίκα, Χρήστου Γκίκα, Κων/νου Κολοβού, Χριστίνας Ράπτη, Βασιλείου Λαζαρίδη, Μαρίας Αραμπατζή, Γεωργίας Αραμπατζή, Ιωάννη Μπότη, Ανδρέα Χαρμπίλα, Φανής Μπούκη, Δημητρίου Ράπτη, Γεωργίου Δαμά-

σκου, Χρήστου Δαμάσκου, Κλειούς Γκολέμη, Χρήστου Καραλή, Γεωργίου Καραλή, Ελισσάβητ Καραλή, Μιχαήλ Διαμαντάκη, Ελευθερίας Αθανασίου, Ορέστη Λαζάρου, Μαρίας Λαζάρου, Ευρίμαχου Κωστορίζου, Ορφέα Λαζάρου, Χρήστου Κατσούλα, Αναστασίου Νίκα, Αντωνίου Αποστολάκη, Αικατερίνης Κλώντζα, Μαρίας Αποστολάκη, Ορσαλίας Δημητρέση, Δημητρίου Δημητρέση, Μιχάλη Μαυριόπουλου, Θεόδωρου Μαραγκού, Χρυσούλας Στάμου, Κων/νας Δημητρέση, Χρυσούλας Σταθακοπούλου, Αντωνίου Στάμου, Σταυρούλας Στάμου, Γεωργίας Στάμου, Αργύρη Μουρτάρογλου, Ευθυμίας Μουρτάρογλου, Μάρθας Ξυπνητού, Ιωσήφ Ξυπνητού, Φώτιου Ξυπνητού, Ευστράτιου Ξυπνητού, Σταματίου Αθανασίου, Αθηνάς Αθανασίου, Ανδρέα Αθανασίου, Ζήση Αθανασίου, Ηλία Βούλγαρη, Κων/νου Καψή, Γεωργίου Πουραϊμη, Ευαγγελίας Φίλη, Κων/νας Τριβέλλα, Γεώργιου Τρίψη, Αναστασίου Βάσιου, Αργυρώς Βάσιου, Σοφίας Κατσάνου, Γεωργίου Δημητρόπουλου, Ευάγγελου Δημητρέση, Γεωργίας Ταμπιζίγιο, Διονυσίου Μπελεκούκια, Ελένης Δίελα, Μαρίας Παπαχρήστου, Αναστασίας Μαρίας Παπαχρήστου, Γεωργίου Παπαδόπουλου, Χριστόφορου Παπαδόπουλου, Σάββα Παπαδόπουλου, Κυριακούλας Κούμπια Μαμή, Ελευθερίας Μήτση, Ευαγγελής Οικονόμου, Χρυσάνθης Μαμή, Κων/νου Οικονόμου, Σπυρίδωνα Παπουτσή, Φανής Δημητρέση, Κων/νου Αντωνόπουλου, Μυρσίνης Αντωνοπούλου, Μαρίας Νίκα, Ιωάννας Νίκα, Ελένης Νίκα, Παναγιώτας Δαμάλα, Μαρίας Πετράτου, Δημητρίου Μπαλομούτη, Ευάγγελου Καπετανάκη, Ελευθέριου Λαμπρινού, Μιχαήλ Διαμαντάκη, Δημοσθένη Λυμπερόπουλου.

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ.κ. Ιωάννη Μουστακάτου, Γεωργίου Ρέκκα, Ιωάννη Περίκου, Ελένης Αρβανιτάκη, Αικατερίνης Μπέλλου, Ευαγγελής Οικονόμου, Κων/νου Οικονόμου, Σταματίου Αθανασίου, Αθηνάς Αθανασίου, Ανδρέα Αθανασίου, Ζήση Αθανασίου, Θεόδωρου Μαραγκού, Αικατερίνης Νίκα, Σπυρίδωνα Νίκα, Δημητρίου Φωκίτη, Ανθής Χριστοδουλοπούλου, Βασιλικής Σταύρου, Γεωργίου Καμπάνη, Παναγιώτη Γκίκα, Σπυράγγελου Σολωμού, Μάρθας Ξυπνητού, Ιωσήφ Ξυπνητού, Φώτιου Ξυπνητού, Ευστράτιου Ξυπνητού, Τρίμπου Σωτηρίου, Κων/νας Πουραϊμη, Μαρίας Πουραϊμη, Δημητρίου Στάθη, Αικατερίνης Χαρισιάδου – Μοσχονά, Μαρίας Παπαδοπούλου, Αντωνίας Ακτύπη, Νικολάου Τσιλιβαράκου, Κυριακής Τσιλιβαράκου, Λεονάρδου Μπουρνέλλη, Αντιγόνης Καρανάσιου, Απόστολου Καρανάσιου, Παναγιώτη Σταθακόπουλου, Χρυσούλας Σταθακοπούλου, Μαρίας Πετράτου, Κων/νου Τζεφεράκου, Γεωργίου Τζεφεράκου, Αλεξάνδρας Τζεφεράκου, Λεωνίδα Τσίρτση, Ευφροσύνης Τσίρτση, Νικολάου Χριστόπουλου, Δημητρίου Μπαλομούτη, Ευμορφίας Λεντούδη, Ελένης Ντάλαρη, Λεωνίδα Τσαγκάρη, Ζωής Παρθενίου, Κων/νου Καπετάνιου, Αικατερίνης Καπετάνιου, Ιωάννη Καπετάνιου, Μαρίας – Ηντα Φιλιπίνι, Ελ. Ρίτας Τριβέλλα, Ευαγγέλου Ντούλη, Αναστασίου Ράπτη, Κων/νας Σοφιανού, Ιωάννας Πυλαρινού, Δημητρίου Σίδερη, Κυριακής Μανωλά, Ελένης Νίκα, Ιωάννας Μπόσδα, Ευαγγελίας Μπόσδα, Αθανασίου Νάτσκα, Ειρήνης Κόττου, Αντωνίου Κόττου, Μαρίας Αραμπατζή, Γεωργίας Αραμπατζή, Ολυμπίας Δρανδάκη, Γεωργίου Ιατρόπουλου, Φανής Μπούκη, Δημητρίου Ράπτη, Γεωργίου Δαμάσκου, Χρήστου Δαμάσκου, Κλειούς Γκολέμη, Ασημίνας Κουλουριώτη, Ελένης Ηγούμενίδου, Σπυριδούλας Κουτίβα, Αθανασίου Κουλουριώτη, Αντωνίου Στάμου, Σταυρούλας Στάμου, Γεωργίας Στάμου, Χρυσούλας Στάμου, Αλεξάνδρου Γκίκα, Χρήστου Γκίκα, Κων/νας Δημητρέση, Νικολάου Κανά, Ιωάννη Λαζάρου, Κων/νας Χειλετζάρη, Κων/νας Αθανασίου, Μαρίας

Πλευρίτου, Αθανασίου Σολωμού, Γεράσιμου Σολωμού, Δημητρίου Δημητρέση, Ορσαλίας Δημητρέση.

3. Διορθώνεται η Πράξη Εφαρμογής στην περιοχή των Ιδιοκτησιών 401315, 401639, 401640, 401310, 402015, 401703, 400911, 401814, 401027, 401402, 401641, 401401, 401503, 401504, 402121, 401412, 401010, 401636, 400510, 400331, 400907, 401601, 400509, 401036, 400505, 402104, 400825, 400511, 401408, 402110, 400814, 401606, 402021, 402022, 401617, 401618, 401619, 401711, 401710, 402016, 402202, 400322, 402312, 402308, 400210, 400209, 401121, 400810, 402303, 401638, 401702, 402119, 401801, 401319, 400202, 400206, 400211, 401416, 401316, 401317, 400324, 401325, 401212, 402212, 402213, 401323, 401417, 402103, 400204, 400912, 400823, 400207, 400314.
4. Συμπληρώνεται η Π.Ε. με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις των αναρτήσεων

5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής

Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλακείο

Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ Π.Α.Α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΟΥΛΑΡΗΣ



Παλλήνη

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝ. ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ